

**UCHWAŁA NR 234/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 10 czerwca 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 20.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie kandydaturę Pani Joanny Mrozek sędzi Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim,
  
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie kandydatur:
  1. Pani sędzi Marty Barbary Dunajskiej,
  2. Pana sędziego Marka Józefa Grodzkiego,
  3. Pani sędzi Doroty Hańczyc-Górskiej,
  4. Pani sędzi Joanny Magdaleny Kornatki,
  5. Pana sędziego Emila Lewandowskiego,
  6. Pani sędzi Renaty Olejnik-Tyszki,
  7. Pana sędziego Piotra Rempoty,
  8. Pani sędzi Katarzyny Renaty Smoleń,
  9. Pani starszego radcy Gabrieli Strzeleckiej.
  
- III. Ponadto, na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła

umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatur: Pani sędzi Agnieszki Czemieli-Wołoś, Pani adwokat Edyty Dąbrowskiej-Ziemki, Pana sędziego Pawła Macieja Iwaniuka, Pana sędziego Mariusza Włodzimierza Jabłońskiego, Pana sędziego Pawła Sławomira Kacperskiego, Pana sędziego Marcina Jana Kołakowskiego, Pana sędziego Piotra Przemysława Niezgodzkiego, Pani sędzi Elizy Anny Nowickiej-Skowrońskiej oraz Pani sędzi Aleksandry Magdaleny Westry.

## UZASADNIENIE

### I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 20, zgłosiło się dziewiętnastu kandydatów powyżej wymienionych.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2014 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Joanny Mrozek sędzi Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim.

Po dyskusji Zespół stwierdził, że Pani sędzia Joanna Mrozek posiada należyte przygotowanie teoretyczne i praktyczne. Kandydatka prezentuje wysoki poziom kwalifikacji zawodowych poparty ugruntowaną wiedzą prawniczą, w tym dobrą znajomością judykatury i doktryny oraz umiejętnością stosowania ich w praktyce. Efektywność orzekania, staranność i poprawność w redagowaniu sentencji orzeczeń i ich uzasadnień, czynią tę kandydaturę bardzo dobrą i w pełni nadającą się do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego. Członkowie zespołu mieli na uwadze fakt, że Pani Sędzia pełniąc funkcję Przewodniczącej Wydziału, przy jednoczesnym orzekaniu na podstawie delegacji w IV Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie sporządza uzasadnienia pisemnych wyroków

w terminie, co stanowi o Jej odpowiedzialności i dobrej organizacji pracy. Ponadto stabilność orzecznicza Pani Sędzi jest dobra. Zespół zwrócił również uwagę, na poparcie środowiska sędziowskiego dla kandydatury Pani sędzi Joanny Mrozek. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie zaopiniowało Jej kandydaturę jednogłośnie jako wyróżniającą. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej kandydatura Pani Sędzi uzyskała najwyższe poparcie spośród wszystkich kandydatów biorących udział w konkursie (64 głosów „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”).

Członkowie Zespołu mając na uwadze całokształt zgromadzonych w sprawie materiałów oraz przebieg i efekty pracy Pani sędzi Joanny Mrozek postanowili zarekomendować Radzie właśnie Jej kandydaturę. Natomiast pozostałe kandydatury Zespół uznał za dobre, jednak nie wyróżniające się w tak znaczący sposób jak kandydatura Pani sędzi Joanny Mrozek.

O terminie posiedzenia Zespołu został prawidłowo zawiadomiony Prezes Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, gdyż na stanowisko sędziowskie w tym konkursie swoją kandydaturę zgłosiła osoba wykonująca zawód starszego radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa. W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa.

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół jej członków rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów, tj. kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszych spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej, najlepszą Kandydatką spośród osób ubiegających się o jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie jest Pani Joanna Mrozek sędzia Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim.

2. Pani Joanna Mrozek urodziła się 12 grudnia 1978 r. w Legionowie. Studia ukończyła na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym i w 2002 r. uzyskała tytuł magistra. Aplikację sądową pozaetatową odbyła w latach 2002 - 2005 będąc jednocześnie zatrudnioną w okresie od 12 maja 2003 r. do 29 grudnia 2003 r. w Sądzie Rejonowym w Legionowie na stanowisku referent – stażysta, w okresie od 15 grudnia 2003 r. 31 maja 2004 r. w Bielańskiej Poradni Rodzinnej w Warszawie na stanowisku prawnika, w okresie od 1 czerwca 2004 do 30 września 2005 r. w Sądzie Okręgowym w Warszawie jako etatowy aplikant sądowy. W dniach 7, 8 i 20 września 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym.

Z dniem 1 listopada 2005 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Nowym Dworze Mazowieckim, a 12 lutego 2009 r. otrzymała powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim.

Obowiązki sędziego pełniła w Sądzie Rejonowym w Nowym Dworze Mazowieckim orzekając w ½ etatu w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich i w ½ etatu w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 1 stycznia 2012 r. do 9 lipca 2013 r. pełniła funkcję Przewodniczącej III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich w Sądzie Rejonowym w Nowym Dworze Mazowieckim. Następnie od 10 lipca 2013 r. do chwili obecnej - Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego. Od 1 stycznia 2012 r. była delegowana do orzekania w IV Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie w wymiarze jednej sesji w miesiącu.

Pani sędzia uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. Opiniujący sędzia wizytator podsumowując ocenę pracy Opiniowanej zarówno w Wydziale Cywilnym, jak i Rodzinnym w Sądzie Rejonowym, a także podczas orzekania na delegacji w Sądzie Okręgowym stwierdził, że Pani sędzia Joanna Mrozek posiada ogromną wiedzę prawniczą dzięki czemu postępowanie dowodowe prowadzi sprawnie bez uchybień procesowych. Uzasadnienia orzeczeń (wszystkie sporządzone w terminie) odznaczają się profesjonalizmem, są precyzyjne w ustaleniach faktycznych, zawierają wszechstronną ocenę dowodów, a rozważania prawne przytaczają odpowiednie orzecznictwo Sądu Najwyższego i poglądy doktryny.

Zdaniem sędziego wizytatora uzasadnienia autorstwa Opiniowanej sporządzone w Sądzie Okręgowym drugiej instancji w niczym nie odbiegają od uzasadnień sporządzanych przez sędziów okręgowych i świadczą o pełnym wdrożeniu się do pracy w tym Sądzie.

Podkreślenia wymaga ponadprzeciętne zaangażowanie Opiniowanej w pracy, na co zwraca uwagę Prezes Sądu Rejonowego w swojej opinii, a co potwierdzają doskonałe wyniki statystyczne, albowiem Pani Sędzia pełniąc funkcję Przewodniczącej wydziału

rodzinnego i orzekając w tym samym okresie po ½ etatu w wydziale rodzinnym i wydziale cywilnym uzyskiwała znacznie lepsze wyniki statystyczne, aniżeli sędziowie bez takiego dodatkowego obciążenia, orzekający w poszczególnych wydziałach.

Potwierdzeniem wysokiej wiedzy prawniczej Opiniowanej jest również wysoka stabilność orzecznictwa - od 60 do 80% oddalonych apelacji, a zdaniem wizytatora, nie można zapominać, że Opiniowana przez ostatni rok orzekała równolegle w wydziale cywilnym i rodzinnym, co wiązało się nie tylko z koniecznością precyzyjnego zorganizowania pracy, ale przede wszystkim opanowania materii właściwej dla obu tych wydziałów, co z kolei wiązało się ze znacznym zwiększeniem obciążenia pracą.

Opiniowana jest osobą świetnie zorganizowaną, zdyscyplinowaną i z powodzeniem godzi obowiązki orzecznicze i administracyjne.

W przekonaniu wizytatora przedstawiona wyżej ocena pracy orzeczniczej Opiniowanej w szczególności wysoka stabilność orzecznictwa w powiązaniu z Jej walorami osobistymi – takimi jak – wysoka kultura osobista, takt, opanowanie, sumienność i ponad przeciętne zaangażowanie w wykonywaniu zarówno czynności orzeczniczych jak i administracyjnych dowodzi, że Pani sędzia Joanna Mrozek jest doskonałym kandydatem na sędziego Sądu Okręgowego co czyni jak najbardziej uzasadniony wniosek o przedstawienie tej kandydatury Krajowej Radzie Sądownictwa w celu uzyskania nominacji na sędziego Sądu Okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 22 kwietnia 2014 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę uznając ją za wyróżniającą (w obecności 4 członków Kolegium).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 12 maja 2014 r. kandydatka uzyskała następujące poparcie: 64 głosów „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”.

**3. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny kwalifikacyjne oraz doświadczenie zawodowe kandydatów.**

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani sędzia Joanna Mrozek to osoba o wysokich kwalifikacjach zawodowych. Pani Sędzia doskonale łączy pracę orzeczniczą z pracą administracyjną. Jej wyniki statystyczne są lepsze od sędziów nie pełniących żadnych funkcji administracyjnych. Dlatego na szczególne podkreślenie zasługuje bardzo dobra organizacja pracy tej Kandydatki. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa Pani sędzia Joanna Mrozek jest

Kandydatką sumienną i bardzo starannie wykonującą powierzone Jej obowiązki. Stabilność orzecznictwa tej Kandydatki również jest na dobrym poziomie. Przedstawiana z wnioskiem Kandydatka stale podnosi swoje kwalifikacje czego wyrazem są ukończone kursy zawodowe oraz uczestnictwo w szeregu szkoleń. Z uwagi na wiedzę merytoryczną, poziom orzecznictwa, doświadczenie zawodowe i przymioty charakteru tej Kandydatki Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić właśnie tę kandydaturę Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu Sędziego Sądu Okręgowego w Warszawa-Praga w Warszawie.

Podkreślić również należy, że praca orzecznicza tej Kandydatki została oceniona jako wyróżniająca przez sędziego wizytatora i przez przełożonych, a bardzo dobrze przez sędziów z którymi Kandydatka współpracuje lub współpracowała.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również poparciem środowiska sędziowskiego dla kandydatury Pani sędzi Joanny Mrozek.

Kandydatka ta jako jedyna, spośród wszystkich kandydatów biorących udział w konkursie, uzyskała jednogłośnie wyróżniającą – pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej wnioskowana kandydatka uzyskała najwyższe poparcie dla swojej kandydatury spośród wszystkich kandydatów biorących udział w konkursie.

Wyniki głosowania zostały omówione powyżej.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również poparcie środowiska sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie.

Żaden z pozostałych kandydatów nie uzyskał zbliżonego poparcia dla swojej kandydatury do kandydatury Pani sędzi Joanny Mrozek.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także uzyskane przez wnioskowaną Kandydatkę oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego.

Pani sędzia Joanna Mrozek ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym.



Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie.

Następujący kandydaci uzyskali porównywalne oceny z ukończenia studiów prawniczych lub egzaminu zawodowego w porównaniu do Pani sędzi Joanny Mrozek: Pani sędzia Marta Barbara Dunajska, Pani sędzia Dorota Hańczyc-Górska, Pan sędzia Emil Lewandowski oraz Pan sędzia Piotr Rempoła.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również oceny jakie uzyskała Pani starszy radca Gabriela Strzelecka. Z ukończenia wyższych studiów prawniczych uzyskała Ona ogólną ocenę dobrą. Egzamin radcowski złożyła z wynikiem pozytywnym.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani sędzi Joanny Mrozek z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności uzyskane przez wnioskowaną Kandydatkę wysokie kwalifikacje zawodowe, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego, opinie przełożonych oraz rekomendacje.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci biorący udział w konkursie nie spełniają na takim poziomie kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

7. Przedstawione wyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 czerwca 2014 r. na kandydaturę:

- Pani sędzi Joanny Mrozek oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględnej większością głosów,
- Pani sędzi Marty Barbary Dunajskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Marka Józefa Grodzkiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani sędzi Doroty Hańczyc-Górskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 7 głosów „przeciw” oraz 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Joanny Magdaleny Kornatki nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Emila Lewandowskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Renaty Olejnik-Tyszki nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Piotra Rempoły nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Katarzyny Renaty Smoleń nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani starszego radcy Gabrieli Strzeleckiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wobec cofnięcia wniosku, złożonej rezygnacji z udziału w tym postępowaniu konkursowym lub odebraniu nominacji sędziowskiej na urząd sędziego sądu okręgowego – Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie (16 głosów „za”) umorzyła postępowanie zainicjowane zgłoszeniem: Pani sędzi Agnieszki Czemieli-Wołoś, Pani adwokat Edyty Dąbrowskiej-Ziemki, Pana sędziego Pawła Macieja Iwaniuka, Pana sędziego Mariusza Włodzimierza Jabłońskiego, Pana sędziego Pawła Sławomira Kacperskiego, Pana sędziego Marcina Jana Kołakowskiego, Pana sędziego Piotra Przemysława Niezgodzkiego, Pani sędzi Elizy Anny Nowickiej-Skowrońskiej oraz Pani sędzi Aleksandry Magdaleny Westry.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.



### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Račkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego